



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Mirjani Chour Hršak, u pravnoj stvari tužitelja AWT INTERNATIONAL Trgovina i usluge d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 52/a, OIB: 57159149897, kojeg zastupa Josip Šimović, odvjetnik u Zagrebu, Trg Drage Iblera 10/III, protiv tuženika P.B. GRAD d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 10120762935, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grubišić, Lović & Lalić, Zagreb, Preradovićeve 13, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za glavnu raspravu koja je zaključena dana 20. veljače 2018. godine, a presuda objavljena na ročištu dana 22. veljače 2018. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka.

presudio je

1. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanim tužiteljevo osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 6.649,63 kn koju je tuženik prijavio u predstečajnom postupku koji se u povodu prijedloga tužitelja, kao dužnika, vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1719/2017 i koja je u tablici prijavljenih tražbina zavedena pod rednim brojem 170.".

2. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak postupka u iznosu od 2.343,75 kn, a u roku 8 dana.

riješio je

Prekida se postupak za dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanim tužiteljevo osporavanje tražbine tuženika u iznosu od 819.074,09 kn koju je tuženik prijavio u predstečajnom postupku koji se u povodu prijedloga tužitelja, kao dužnika, vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1719/2017 i koja je u tablici prijavljenih tražbina zavedena pod rednim brojem 170.".

## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je u postupku predstečajne nagodbe nad njim on osporio tražbinu tuženika u ukupnom iznosu od 825.723,72 kn. Rješenjem ovog suda br. St-1719/2017 od 04. kolovoza 2017. godine tužitelj je kao dužnik i osporavatelj tražbine upućen u predmetnu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja obzirom da za navedeni iznos potraživanja postoji ovršna isprava. Tužitelj ističe da se pred ovim sudom vodi parnični postupak radi isplate iznosa od 623.346,93 kn s kamatom, a po tužbi ovdje tuženika, a tužitelj je taj dio potraživanja, u ukupnom iznosu od 819.074,09 kn osporio upravo zbog postojanja te parnice. Međutim, tuženik je prijavio i iznos od 6.368,00 kn s kamatom, a taj iznos je tužitelj osporio iz razloga što je 13. prosinca 2016. godine izjavio prijeboj za ukupni iznos tog potraživanja.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj rješenjem ovog suda br. St-1719/2017 od 04. kolovoza 2017. godine stvarno upućen na prijedlog za nastavak parnice koja se kod ovog suda vodi pod posl. brojem P-279/2018, a za dio tražbine u iznosu od 819.074,09 kn. Također navodi da ovršna isprava postoji samo za iznos od 6.649,63 kn, odnosno za taj iznos tuženik posjeduje zadužnicu. Navedeni iznos nije podmiren kompenzacijom jer izjavu o prijeboju od 30. prosinca 2017. godine tuženik nije nikada zaprimio niti proveo u svojim poslovnim knjigama, a također tuženik ističe da prema društvu DOBAR VINSKI BAR d.o.o. Zagreb, nema nikakvih dugovanja.

Podneskom od 15. veljače 2018. godine tužitelj predlaže prekinuti predmetni postupak u cijelosti obzirom da je parnica po tužbi ovdje tuženika vezana za osporeni dio tražbine od 819.074,09 kn još uvijek u tijeku, odnosno donijeta je nepravomoćna presuda, pa smatra da bi odlučivanje u tom postupku predstavljalo prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari.

Na pripremnom ročištu stranke su predložile izvođenje dokaza saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka, te zaposlenika stranaka, sve na okolnost utemeljenosti tražbine tuženika u iznosu od 819.074,09 kn, jedino je tužitelj predložio saslušanje šefice računovodstva tužitelja na okolnost da je kompenzacija za iznos od 6.368,00 kn proknjižena u poslovnim knjigama tužitelja. Sud je odlučio da se daljnji dokazi neće provoditi, te da će se u smislu odredbe čl. 292. st. 8. ZPP-a na istom ročištu održati glavna rasprava.

Naime, uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, odnosno uvidom u predmetni Ugovor o prijeboju od 30. prosinca 2016. godine sud je utvrdio da se radi o višestrukom prijeboju, i to između tužitelja, tuženika i društva DOBAR VINSKI BAR d.o.o. Između stranaka je tijekom postupka bilo nesporno da za iznos od 6.368,00 kn s kamatom, što predstavlja ukupnu tražbinu tuženika u iznosu od 6.649,63 kn tuženik posjeduje zadužnicu izdanu po tužitelju, odnosno činjenica potraživanja u tom iznosu tuženika prema tužitelju nije bila sporna, samo je sporna činjenica da li je to potraživanje tuženiku podmireno. Tuženik osporava da bi imao bilo kakvo dugovanje prema društvu DOBAR VINSKI BAR d.o.o., a tužitelj na tu okolnost, odnosno činjenicu dugovanja tuženika prema tom društvu nije predložio izvođenje niti jednog dokaza.

Prema čl. 295. ZOO-a prebiti se može tražbina s drugom protutražbinom ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i kakvoće i ako su obje dospjele. To znači da je pretpostavka za nastanak prijeboja postojanje tražbina obiju stranaka, u ovom slučaju tri stranke iz Izjave o prijeboju, a tužitelj nije ničime dokazao da bi potraživanje društva DOBAR VINSKI BAR d.o.o. prema tuženiku uopće postojalo.

Slijedom navedenog, a primjenom čl. 221.a ZPP-a, odnosno obzirom na to da sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi činjenicu postojanja navedene tražbine koju tuženik osporava, odlučeno je kao u točki 1 izreke presude.

Obzirom da je sud u presudi odlučivao samo o dijelu tužbenog zahtjeva, to je primjenom odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a tuženiku dosudio razmjerni dio troškova, i to odvjetnički trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 750,00 kn (Tbr. 7 OT-a), isti iznos za pristup na ročište 20. veljače 2018. godine (Tbr. 9 toč. 1 OT-a), kao i iznos od 375,00 kn za pristup na ročište za objavu presude, što je ukupno 1.875,00 kn, na što je obračunat PDV u iznosu od 468,75 kn (Tbr. 42 OT-a), što je ukupno 2.343,75 kn.

Budući da se za iznos prijavljene tražbine tuženika navedene u izreci rješenja pred ovim sudom vodi parnica koja nije pravomoćno dovršena, sud je ocijenio da se u pogledu istog zahtjeva, odnosno osnovanosti tog zahtjeva ne može u ovom postupku također raspravljati, a prema čl. 194. ZPP-a. Kako se u ovom postupku radi o utvrđivanju osnovanosti osporavanja te tražbine, to je uspjeh tuženika u navedenoj parnici u predmetnom sporu prethodno pitanje budući da odluka ovisi o prethodnom rješenju pitanja da li uopće postoji ta tražbina tuženika, a prema čl. 12. ZPP-a.

Sukladno navedenom, sud je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju, te je prekinuo predmetni postupak za dio tražbine tuženika o kojem se u parnici raspravlja, kao u izreci rješenja, a primjenom čl. 213. st. 1. točka 1. ZPP-a.

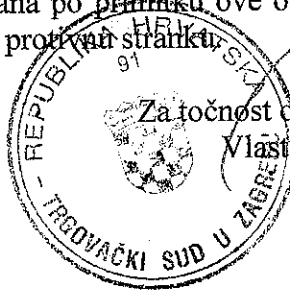
Zagreb, 22. veljače 2018.

S U D A C :

MIRJANA CHOUR HRŠAK, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku ove odluke, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku.



Za točnost otpisanka – ovlaštteni službenik:  
Vlasta Bogović Milisavljević